

UCHWAŁA NR 224/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 kwietnia 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 448.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie kandydatury:
 - Pani Moniki Mai Borowskiej,
 - Pani Katarzyny Budnej,
 - Pana Leszka Antoniego Niewińskiego,
 - Pana Adama Piotra Soleckiego,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie kandydatur:
 - Pana Pawła Konrada Błasiaka,
 - Pana Piotra Chodarczewicza,
 - Pani Katarzyny Cieśniarskiej,
 - Pani Joanny Doroty Dryll,
 - Pani Anny Głębikowskiej,
 - Pani Małgorzaty Gołębiowskiej,
 - Pani Doroty Agnieszki Hałoń,
 - Pani Karoliny Anny Ilkowskiej-Urbańskiej,
 - Pani Magdaleny Anny Jardzewskiej,

- Pana Rafała Jasińskiego,
- Pana Michała Zenona Jaśkiewicza,
- Pani Anety Kaftańskiej,
- Pana Marka Radosława Kaliciaka,
- Pana Pawła Jerzego Karolczyka,
- Pani Renaty Kiełbasy,
- Pana Piotra Łukasza Kiełkiewicza,
- Pani Marty Ireny Kowalczyk,
- Pani Mileny Marii Kowalczyk,
- Pani Haliny Kozik-Kuśmirek,
- Pani Elżbiety Lilii Kozikowskiej,
- Pani Marzeny Kozłowskiej,
- Pani Olgi Ewy Lewandowskiej,
- Pana Kamila Macieja Malewickiego,
- Pana Krzysztofa Jerzego Markowicza,
- Pani Sylwii Anny Maśior,
- Pana Jacka Pawła Modrasa,
- Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej,
- Pani Ireny Jolanty Nogajskiej,
- Pani Joanny Moniki Oliwy,
- Pani Katarzyny Pacek,
- Pani Aleksandry Marii Rodenko,
- Pana Włodzimierza Rynkowskiego,
- Pani Olgi Luizy Sielczak-Przędki,
- Pani Anny Reginy Sitarskiej-Dudy
- Pani Magdaleny Agaty Skorek-Jaroń,
- Pana Edwarda Bronisława Soszyńskiego,
- Pani Elżbiety Ewy Stan-Stanik,
- Pani Sylwii Urszuli Stolarskiej,
- Pani Joanny Szwedkowicz,
- Pana Wojciecha Dariusza Śnieżyńskiego,
- Pani Małgorzaty Tutki,

- Pani Marleny Moniki Warzybok,
- Pani Anny Wasilewskiej,
- Pani Gabrieli Alicji Wiśniewskiej,
- Pani Moniki Zatory,
- Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej,
- Pani Kariny Andżeliki Ziółkowskiej.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pana Marcina Piotra Babicza,
- Pani Anny Birskiej,
- Pani Joanny Moniki Chały-Małkowskiej,
- Pani Katarzyny Dawid,
- Pani Aleksandry Kossudy-Ostasz,
- Pana Pawła Szymańskiego,
- Pana Andrzeja Vertuna.

UZASADNIENIE

I

1. Na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 448 zgłoszonych zostało pięćdziesiąt dziewięć, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 kwietnia 2013 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012,

poz. 448, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani Moniki Mai Borowskiej, Pani Katarzyny Budnej, Pana Leszka Antoniego Niewińskiego, Pana Adama Piotra Soleckiego oraz Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej (4 głosy „za”).

O terminie posiedzenia Zespołu została zawiadomiona Krajowa Rada Prokuratorów, Naczelna Rada Adwokacja i Krajowa Rada Radców Prawnych gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiły osoby wykonujące zawód prokuratora, adwokata i radcy prawnego. Na posiedzenie Zespołu stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, nie stawili się (prawidłowo zawiadomieni) przedstawiciele: Krajowej Rady Prokuratury i Krajowej Rady Radców Prawnych.

3. Zespół wskazał na pierwszym równorzędnym miejscu listy rekomendowanych przez Zespół kandydatur do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie Panią Monikę Maję Borowską, Panią Katarzynę Budną, Pana Leszka Antoniego Niewińskiego i Pana Adama Piotra Soleckiego.

Pani Monika Maja Borowska wyższe studia prawnicze ukończyła z oceną dobrą, przy czym również egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Posiada duże i wszechstronne doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, którego obowiązki pełni od dnia 1 maja 2004 r. w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, początkowo w okresie od 1 maja 2004 r. do 9 października 2005 r. w IV Wydziale Karnym Odwoławczym, następnie od 10 października 2005 r. do 12 lutego 2006 r. w V Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych, natomiast od 14 lutego 2006 r. do chwili obecnej jest asystentem w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Szczecinie. Bardzo dobre opinie o Kandydatce przedstawili jej przełożeni, sędzia wizytator oraz sędziowie, z którymi współpracowała. Wskazano, że jest inteligentna, wszechstronna i wnikliwa. Potrafi wychwycić istotę sprawy, logicznie i rzeczowo przedstawić stan faktyczny sprawy i dokonać prawidłowej oceny prawnej. Projekty orzeczeń i ich uzasadnień przygotowuje na bardzo dobrym poziomie, z powołaniem się na poglądy literatury i orzecznictwo. Ponadto posiada umiejętność właściwego planowania i organizowania swojej pracy, co wpływa na jej wydajność, znacznie wyższą niż u innych asystentów w tym samym wydziale.

Kandydatura Pani asystent uzyskała wysokie poparcie środowiska sędziowskiego, otrzymała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie - 7 głosów „za”,

a na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie - 31 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”.

Pani Katarzyna Budna wyższe studia prawnicze ukończyła z oceną bardzo dobrą, a egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Posiada duże doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, którego obowiązki pełni od dnia 26 października 2009 r. w Sądzie Okręgowym w Warszawie w I Wydziale Cywilnym. Wzorowe opinie o Kandydatce przedstawili jej przełożeni, sędzia wizytator oraz sędziowie, z którymi współpracowała. Wskazano, że w sposób wyjątkowo sprawny opanowała technikę pracy sędziego, a sporządzone projekty uzasadnień posiadały wysoki walor merytoryczny i nie wymagały ingerencji w ich treść, były sporządzone w sposób wzorcowy, nawet w sprawach o znacznym stopniu trudności, odznaczały się ponad przeciętnym poziomem w zakresie zaprezentowanych wywodów prawnych. Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, obowiązkową, zaangażowaną w pracy, wyróżniającą się na tle innych asystentów. Pani asystent z dużą swobodą porusza się po problematyce prawa cywilnego, umiejętnie odwołuje się do orzecznictwa Sądu Najwyższego, czy poglądów doktryny.

Kandydatura Pani asystent uzyskała zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego, otrzymała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie - 7 głosów „za”, a na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie - 45 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Leszek Antoni Niewiński wyższe studia prawnicze ukończył z oceną dobrą, a egzamin prokuratorski złożył również z oceną dobrą. Posiada wszechstronne doświadczenie zawodowe i doświadczenie w pracy na stanowisku prokuratora, od 1 lipca 2006 r. do 30 czerwca 2009 r. był asesorem prokuratorskim w Prokuraturze Rejonowej Warszawa-Ochota w Warszawie, a od 1 lipca 2009 r. do chwili obecnej pracuje w tej Prokuraturze na stanowisku prokuratora. Bardzo dobre opinie o Kandydacie przedstawili jego przełożeni oraz sędziowie wizytatorzy. Wskazano, że posiada dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego, jak i umiejętność stosowania tego prawa w praktyce. Występując jako oskarżyciel publiczny przed sądami wykazuje się znajomością spraw, w których bierze udział, aktywnie uczestniczy w sesjach sądowych, zajmuje prawidłowe stanowisko w kwestiach procesowych pojawiających się na rozprawach. Pan prokurator posiada dobre przygotowanie merytoryczne w zakresie prawa karnego do pełnienia funkcji orzeczniczej.

Kandydatura Pana prokuratora uzyskała bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego, otrzymał jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie - 7 głosów „za”, a na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie - 39 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Adam Piotr Solecki wyższe studia prawnicze ukończył z oceną bardzo dobrą, a egzamin adwokacki złożył z oceną dobrą. Posiada długoletnie doświadczenie zawodowe, od 2001 r. pracował w charakterze asystenta prawnego w Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych, następnie od 2003 r. aplikanta adwokackiego. W dniu 17 maja 2007 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od 16 sierpnia 2007 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata w indywidualnej Kancelarii Adwokackiej w Warszawie. W latach 2007-2010 był delegatem Izby Adwokackiej w Warszawie na Krajowy Zjazd Adwokatury. W ocenie sędziego wizytatora Kandydat wykazuje ponadprzeciętne zaangażowanie w wykonywane czynności, polegające w szczególności na zapoznawaniu się z aktami spraw niezwłocznie po objęciu funkcji obrońcy, aktywności na etapie postępowania przygotowawczego, a także sądowego. Wszystkie pisma procesowe są sporządzone prawidłowo, zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym. Pan adwokat bardzo dobrze zna przepisy prawa karnego materialnego, procesowego i wykonawczego oraz prawidłowo stosuje je w praktyce. Powierzone mu czynności wykonuje rzetelnie, terminowo i z odpowiednim zaangażowaniem, co pozwala przyjąć, że z należytą starannością podejmie obowiązki na stanowisku sędziego.

Kandydatura Pana adwokata uzyskała bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego, otrzymał jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie - 7 głosów „za”, a na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie - 32 głosy „za”, 7 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”.

Na drugim miejscu listy rekomendowanych kandydatów Zespół wskazał Panią asystent sędziego Magdalenę Irenę Mroczkowską, która zarówno wyższe studia prawnicze, jak i egzamin sędziowski ukończyła z oceną dobrą. Kandydatka od 7 grudnia 2008 r. pełni obowiązki asystenta sędziego, początkowo w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia, a następnie od dnia 2 marca 2009 r. do chwili obecnej w IX Wydziale Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego we Wrocławiu (wcześniej pełniła obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej w okresie od 21 kwietnia 2006 r. do 31 października 2006 r., w Sądzie

Okręgowym we Wrocławiu w okresie od 2 kwietnia 2007 r. do 31 października 2007 r. oraz w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu w okresie od 7 grudnia 2008 r. do 28 lutego 2009 r.) . Bardzo dobre opinie o Kandydatce przedstawili jej przełożeni, sędzia wizytator oraz sędziowie, z którymi współpracowała. Pani asystent wykazuje dobrą znajomość przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, jak i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Jest pracownikiem, obowiązkowym, posiadającym umiejętność pracy w zespole, z zaangażowaniem wykonującym powierzone obowiązki.

Kandydatura Pani asystent uzyskała wysokie poparcie środowiska sędziowskiego, otrzymała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie - 7 głosów „za”, a na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie - 34 głosy „za”, 7 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie Pani Moniki Mai Borowskiej, Pani Katarzyny Budnej, Pana Leszka Antoniego Niewińskiego oraz Pana Adama Piotra Soleckiego. Rada podzieliła przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację uznając, że kandydatury wskazane przez Zespół na pierwszym równorzędnym miejscu są najbardziej odpowiednie do przedstawienia z wnioskiem o powołanie spośród wszystkich zgłoszonych. Rekomendacja przedstawiona przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, uwzględniła przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Rekomendowane przez Zespół kandydatury Pani Moniki Mai Borowskiej, Pani Katarzyny Budnej, Pana Leszka Antoniego Niewińskiego oraz Pana Adama Piotra Soleckiego dają, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa gwarancję sprostania wymogom stawianym sędziemu sądu rejonowego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi Kandydatami spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko są: Pani Monika Maja Borowska, Pani Katarzyna Budna, Pan Leszek Antoni Niewiński oraz Pan Adam Piotr Solecki.

Znajduje to potwierdzenie w dotychczasowym dorobku zawodowym Tych Kandydatów pozytywnie ocenionym przez sędziów opiniujących, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym.

Pozostali Kandydaci nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 u.k.r.s. jak przedstawieni z wnioskami o powołanie.

2. Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Mai Borowskiej sporządził wizytator ds. cywilnych sędzia sądu okręgowego Marcin Radwan. Wyraził on pogląd o spełnianiu przez Kandydatkę w stopniu bardzo dobrym wymagań do powołania na stanowisko sędziego. Sędzia wizytator sformułował powyższy wniosek na podstawie m.in. sporządzonych opinii sędziów, z którymi współpracowała Pani Monika Maja Borowska oraz analizy sporządzonych uzasadnień. W sporządzonej ocenie podkreślono terminowość i zaangażowanie Kandydatki, a także Jej samodzielność i dokładność. Także cechy osobowościowe oraz umiejętność argumentacji czytelnie przedstawianej w uzasadnieniach orzeczeń skłoniły do uznania, że posiada Ona wszelkie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego. Bardzo dobra znajomość obsługi komputera oraz zdolność organizacji własnej pracy zwróciły uwagę opiniujących, którzy podkreślili Jej przydatność do pracy w sądownictwie, zwłaszcza że podnosi ona stale swoje kwalifikacje zawodowe zdobywając doświadczenie w różnych wydziałach Sądu Okręgowego w Szczecinie. Dzięki temu osiąga znacznie wyższą, na tle innych asystentów, wydajność pracy.

Pani Monika Maja Borowska m.in. przygotowała projekt pytania prawnego do Sądu Najwyższego, które spowodowało podjęcie w dniu 29.03.2009 r. uchwały przez Sąd Najwyższy w sprawie I KZP 3/06 (OSNKW 2006/4/33). Zadanie to wykonała Kandydatka bardzo dobrze i w znacznej mierze samodzielnie. Sporządzane przez Nią projekty zawsze są przydatne i tylko w nielicznych przypadkach wymagają nieznacznej korekty.

3. Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Budnej sporządziła sędzia Sądu Okręgowego Iwona Wróblewska-Pokora, która stwierdziła, że analiza przedstawionych projektów orzeczeń i uzasadnień potwierdza bardzo dobrą znajomość prawa cywilnego zarówno materialnego jak i procesowego oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego. Sporządzane przez Kandydatkę projekty uzasadnień cechuje bardzo wysoki poziom merytoryczny, zawierają dogłębną analizę prawną popartą orzecznictwem Sądu Najwyższego i nie wymagały merytorycznej korekty co potwierdzają dołączone oświadczenia sędziów współpracujących. Z opinii wszystkich osób z nią współpracujących wynika, iż jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, uprzejmą, obowiązkową, zaangażowaną w pracy, wyróżniającą się na tle innych asystentów, zaś współpraca z nią była prawdziwą przyjemnością. Kandydatka z dużą swobodą porusza się w problematyce prawa cywilnego, umiejętnie odwołuje się do orzecznictwa Sądu Najwyższego, czy poglądów doktryny. Wyraziła pogląd, że Kandydatka posiada zdolność właściwego analizowania materiału dowodowego, zaś rozważania prawne przedstawiane są w sposób logiczny i zwięzły. Podzieliła ocenę wyrażoną przez wszystkich sędziów, którzy współpracowali z Panią asystent, iż posiada ona wszelkie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego i jest bardzo dobrym kandydatem.

Sporządzająca ocenę podkreśliła także, że Pani Katarzyna Budna ukończyła w 2006 r. dwusemestralne Studia Podyplomowe w zakresie Prawa Unii Europejskiej z wynikiem bardzo dobrym. Na mocy uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie nr 89/2010 z dnia 22 lutego 2010 r i po złożeniu ślubowania w dniu 6 kwietnia 2010 r Pani Katarzyna Budna została wpisana z tym dniem na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę OIRP w Warszawie pod nr WA-7057. Na podstawie uchwały Rady OIRP nr 217/2010 z dnia 12 kwietnia 2010 zostało, na jej wniosek, zawieszono prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego z powodu zatrudnienia w organach wymiaru sprawiedliwości.

4. Ocenę kwalifikacji Pana Leszka Antoniego Niewińskiego sporządziła wizytator ds. karnych sędzia sądu okręgowego Jolanta Marek-Trocha. Pani sędzia, po dokonaniu analizy akt oraz uwzględniając zaktualizowaną opinię przełożonego prokuratora, podtrzymała wnioski zawarte w opinii sporządzonej przez sędziego sądu okręgowego Macieja Schulza. Kandydat pełni czynności służbowe w Prokuraturze Rejonowej Warszawa – Ochota i w swojej pracy wykazuje się bardzo dobrą znajomością prawa karnego, zaś decyzje merytoryczne sporządzane przez Pana Prokuratora są dobrze uzasadnione, a środki

odwoławcze są zasadne i trafne co do zebranych dowodów. Formalna strona przygotowywanych i zatwierdzanych przez Niego pism procesowych nie budzi także zastrzeżeń. Nadzór sprawowany przez Pana Prokuratora nad postępowaniami przygotowawczymi, które pozostają pod jego nadzorem jest prawidłowy. Wiele czynności procesowych wykonuje osobiście, dbając o ich jakość oraz dążąc do sprawnego gromadzenia materiału dowodowego w nadzorowanych postępowaniach przygotowawczych. Pracuje sumiennie i z zaangażowaniem, jest taktowny w stosunku do stron i interesantów, a uczestnicząc w rozprawach i posiedzeniach przed sądami w charakterze oskarżyciela publicznego jest aktywny oraz w sposób właściwy formułuje wnioski i stanowiska zarówno w trakcie postępowania jak i końcowe w zakresie winy i kary. Pan Leszek Niewiński stale podnosi poziom swojej wiedzy uczestnicząc w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Prokuraturę Okręgową w Warszawie.

Doświadczenie w pracy Prokuratora i posiadana wiedza w zakresie prawa karnego, tak materialnego jak i procesowego predestynują Kandydata do orzekania w pionie karnym. Powyższe wnioski znajdują potwierdzenie w analizie akt spraw prowadzonych przez Kandydata, jak i w analizie pism procesowych przez Niego sporządzonych oraz w opiniach służbowych wystawionych przez Prokuratora Okręgowego w Warszawie.

5. Ocenę kwalifikacji Pana Adama Piotra Soleckiego sporządziła wizytator ds. karnych sędzia sądu okręgowego Jolanta Marek-Trocha, która na podstawie opinii dotyczących Kandydata oraz akt spraw karnych, w których reprezentował strony postępowania pozytywnie oceniła Jego kandydaturę. W trakcie analizy dostrzegła ponadprzeciętne zaangażowanie w wykonywane czynności, polegające w szczególności na zapoznawaniu się z aktami spraw niezwłocznie po objęciu funkcji obrońcy, aktywności już na etapie postępowania przygotowawczego, a także sądowego - zadawanie pytań osobom przesłuchiwanym, składanie wniosków dowodowych na rozprawach, niezależnie od charakteru i rodzaju sprawy.

Zauważyła także z reguły osobiste uczestniczenie w rozprawach lub posiedzeniach sądu i tylko incydentalnie korzystanie z instytucji substytucji (stwierdziła wyłącznie dwa przypadki niestawiennictwa na rozprawach, przy czym z odpowiednim wyprzedzeniem do akt sprawy wpłynęło usprawiedliwienie nieobecności, podkreśliła punktualność Kandydata). Ponadto stwierdziła prawidłowość sporządzanych pism procesowych oraz korelujące z uzasadnieniami, wnioskami i całością akt uzasadnienia środków odwoławczych.

Uzasadnienia formułowanych przez Kandydata zarzutów odwołują się do konkretnych ustaleń faktycznych i dowodów, które legły u ich podstaw, a nadto na ich poparcie powoływane jest orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz sądów apelacyjnych. Wyraziła pogląd, że Pan Adam Piotr Solecki bardzo dobrze zna przepisy prawa karnego materialnego, procesowego i wykonawczego oraz prawidłowo stosuje je w praktyce, Kandydat jest bardzo dobrym prawnikiem, przy tym powierzone mu czynności wykonuje rzetelnie, terminowo i z odpowiednim zaangażowaniem. Wyraziła przekonanie, że posiadane przez Pana Adama Piotra Soleckiego cechy pozwalają przyjąć, że z należytą starannością podejmie obowiązki na stanowisku sędziego.

7. Pan Marcin Piotr Babicz, Pani Anna Birska, Pani Joanna Monika Chała-Małkowska, Pani Katarzyna Dawid, Pani Aleksandra Kossuda-Ostasz, Pan Paweł Szymański oraz Pan Andrzej Vertun wycofali swoje kandydatury na przedmiotowe stanowisko sędziowskie.

8. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 kwietnia 2013 r.:

- na Panią Monikę Maję Borowską oddano 14 głosów „za”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- na Panią Katarzynę Budną oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” udzielając Jej kandydaturze poparcia bezwzględnej większością głosów,
- na Pana Leszka Antoniego Niewińskiego oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” udzielając Jego kandydaturze poparcia bezwzględnej większością głosów,
- na Pana Adama Piotra Soleckiego oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” udzielając Jego kandydaturze poparcia bezwzględnej większością głosów,
- na Pana Pawła Konrada Błasiaka nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana Piotra Chodarczewicza nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Cieśniarską nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Joannę Dorotę Dryll nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Annę Głąbikowską nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Małgorzatę Gołębiowską nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Dorotę Agnieszkę Hałoń nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Karolinę Annę Ilkowską-Urbańską nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Magdalenę Annę Jardzewską nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Rafała Jasińskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Michała Zenona Jaśkiewicza nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Anetę Kaftańską nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Marka Radosława Kaliciaka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Pawła Jerzego Karolczyka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Renatę Kiełbasę nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Piotra Łukasza Kiełkiewicza nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Martę Irenę Kowalczyk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Milenę Marię Kowalczyk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Halinę Kozik-Kuśmirek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Elżbietę Lilię Kozikowską nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Marzenę Kosłowską nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Olgę Ewę Lewandowską nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Kamila Macieja Malewickiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Krzysztofa Jerzego Markowicza nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Sylwię Annę Mąsior nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Jacka Pawła Modrasa nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Magdalenę Irenę Mroczkowską nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Irenę Jolantę Nogajską nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Joannę Monikę Oliwę nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Pacek nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Aleksandrę Marię Rodenko nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana Włodzimierza Rynkowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Olgę Luizę Sielczak-Prządkę nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Annę Reginę Sitarską-Dudę nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Magdalenę Agatę Skorek-Jaroń nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Edwarda Bronisława Soszyńskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Elżbietę Ewę Stan-Stanik nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Monikę Starostę-Stan nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Sylwię Urszulę Stolarską nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Joannę Szwedkowicz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 9 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Wojciecha Dariusza Śnieżyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Małgorzatę Tutkę nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Marlenę Monikę Warzybok nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Annę Wasilewską nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Gabrielę Alicję Wiśniewską nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Monikę Zatorę nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Dorotę Katarzynę Zielińską nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Karinę Andżelikę Ziółkowską nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 14 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Marcina Piotra Babicza, Pani Anny Birskiej, Pani Katarzyny Dawid, Pani Aleksandry Kossuda-Ostasz, Pana Pawła Szymańskiego i Pana Andrzeja Vertuna.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

